**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-21 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-04/21 в отношении адвоката**

**Д.Н.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Т.Т. в отношении адвоката Д.Н.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 19.12.2019г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде первой инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей. Адвокат бездействовала, не реагировала на доводы ответчика, не пыталась обсудить мировое соглашение, с отчётом о причинённом ущербе не ознакомилась, сославшись на занятость, уточнённое исковое заявление не приобщила, сославшись на то, что закончился в адвокатском образовании не работает принтер (закончился картридж) и она не может его распечатать. Досудебную претензию заявитель составляла и направляла ответчику самостоятельно. В исковое заявление адвокат переписала претензию заявителя и добавила один абзац. Отказалась ознакомиться с решением суда, сославшись на то, что иск удовлетворён, но не учла, что сумма возмещения была посчитана судом с учётом износа, а ущерб взыскивается без учёта износа.

15.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1215 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.Н.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Т.Т.

 17.05.2021г., 18.06.2021г. и 21.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку материалы дисциплинарного дела не содержат подтверждений доводам жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Н.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов